Приложения

ОБЗОР
IX ЕЖЕГОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РИЭПП «НАУКА, ИННОВАЦИИ И ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»

11–12 марта 2014 года в *Российском научно-исследовательском институте экономики, политики и права в научно-технической сфере* состоялась (уже девятая по счету) ежегодная научная конференция «Наука, инновации и образование в современной России». Проведение подобных мероприятий в институте стало традицией, так как конференция предоставляет возможность всем сотрудникам института собраться вместе, поделиться результатами своей научно-исследовательской деятельности и обменяться опытом не только в рамках своих отделов, но и в широком кругу коллег. Состав представленных тем и особенности презентации материала, безусловно, корректируются из года в год, но сам факт регулярного проведения научных конференций свидетельствует о том, что аналитическая, исследовательская составляющая в деятельности института не теряет своего значения, несмотря на растущее воздействие (не всегда благоприятное) внешней среды.

Как следует из названия конференции, большая часть докладов сотрудников РИЭПП посвящена вопросам научно-технологической, образовательной и инновационной политики; проблемам интеграции науки, бизнеса и образования, их взаимосвязи и взаимовлиянию. В прошлом, 2013-м году, формат конференции несколько отличался от обычного, поскольку возникла потребность вновь осмыслить место и роль института в системе государственного управления наукой в условиях стимулируемых государством интенсивных изменений модели организации научных исследований в России, а также перемен в организации работы у основного заказчика РИЭПП – Минобрнауки России. В этом году институт вернулся к более традиционной форме проведения конференции, однако, в отличие от прошлых лет, большинство докладов основывалось на материалах, подготовленных в ходе выполнения оперативных поручений заказчика.

Конференция длилась два дня, включала в себя пленарное заседание и работу секций.

Пленарное заседание первого дня конференции началось со вступительного слова директора РИЭПП ***Е. В. Семенова***, в котором говорилось о тенденциях развития научной жизни института и о задачах конференции. В выступлении директора было отмечено, что нынешняя конфе-

ренция продолжает ту практику, которая сложилась в институте, однако обладает и рядом новых особенностей в связи с укреплением кадрового состава института, приходом новых сотрудников, появлением новых требований к тематике докладов. Отмечено, что в этом году доклады не столько жестко привязаны к результатам прошлогодней работы, сколько демонстрируют определенный научный задел, видение того, как сотрудники представляют себе свою работу и ее апробацию во взаимодействии с Министерством образования и науки.

Пленарный доклад первого заместителя директора РИЭПП, ***В. Ю. Изосимова*** был тематически связан с наиболее масштабным направлением исследований института за прошедшие годы, в том числе в 2013 году. Доклад назывался *«Состояние и перспективы развития научно-технологического комплекса России»*. В РИЭПП за последние годы создан хороший научный задел в области: подготовки и анализа концептуальных документов, определяющих научно-технологическую политику; анализа показателей развития научно-технологического комплекса и выработки предложений по его реформированию; оценки эффективности финансирования науки и результативности научных организаций.

В. Ю. Изосимов отметил, что в настоящее время научно-технологический комплекс России по ряду количественных показателей занимает одно из ведущих мест в мире. Так, по общему объему внутренних затрат в 2011 году Россия занимала 8-е место в мире после США, Китая, Японии, Германии, Франции, Кореи и Великобритании. По величине расходов государственного бюджета на науку Россия уступает только таким странам ОЭСР как США, Японии и Германии. В 2000-х годах происходил опережающий рост затрат на оплату труда в структуре внутренних затрат. По численности персонала, занятого в сфере исследований и разработок, в 2012 году Россия уступала лишь Китаю, США и Японии. Сегодня в России созданы практически все известные в мире организационные элементы инновационной инфраструктуры, но не происходит бурного роста инноваций.

Россия отстает от развитых стран по ряду качественных показателей. Структура кадрового потенциала России (прежде всего дисциплинарная), как и система подготовки кадров высшей квалификации, не соответствуют современным тенденциям развития науки. Продолжается сокращение численности персонала, занятого исследованиями и разработками (прежде всего, в предпринимательском секторе). Кроме того, наблюдается недостаточная эффективность использования ресурсов и негативные структурные изменения источников финансирования и секторов выполнения НИОКР (непропорционально большая доля государственного финансирования – 66% в 2012 году). В России инфраструктурные элементы и институты развития во многом носят имитационный характер. В. Ю. Изосимов подчеркнул необходимость переноса акцента государственной научно-технологической политики со стимулирования предложения (как это делалось в последнее время) на преимущественное стимулирование спроса. Были сформулированы два возможных сценария развития научно-технологического комплекса России:

1. Продолжение бесконечных «улучшений», продиктованных текущей конъюнктурой или «подсмотренных» в развитых (быстроразвивающихся) экономиках. Этот путь ведет к дальнейшей деградации российской науки.
2. Развитие как реакция на реальный спрос, от потребностей. И потенциал российского НТК все еще достаточен для ответа на реальные вызовы со стороны экономики (государства).

Доклад вызвал оживленное и конструктивное обсуждение.

Затем с докладом на тему *«Научно-исследовательские центры как форма организации науки в России»* выступила заместитель директора РИЭПП ***Е. Ю. Островидова.*** Национальные исследовательские центры рассматриваются как приоритетная форма организации научных исследований в «Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года». В настоящий момент действует один такой центр – Курчатовский институт, который создан на базе 4-х научных организаций смежного направления: это, помимо Курчатовского института, Петербургский институт ядерной физики им. Б. П. Константинова, Институт физики высоких энергий и Институт теоретической и экспериментальной физики.

В РИЭПП в 2013 году были подготовлены материалы для доклада Минобрнауки России в Правительство РФ «Анализ реализации пилотного проекта НИЦ «Курчатовский институт» и предложения по развитию системы национальных исследовательских центров как формы организации научных исследований в Российской Федерации». Создание НИЦ «Курчатовский институт» как одного из базовых элементов инновационной системы Российской Федерации не только является важным шагом в развитии сферы исследований и разработок, но и позволяет отработать модель формирования сети национальных исследовательских центров в прорывных направлениях науки и технологий. Об уровне проводимых исследований свидетельствуют многие показатели, в том числе наличие в НИЦ «Курчатовский институт» ученых, обладающих очень высоким индексом цитирования.

Следующий национальный исследовательский центр планируется создать на базе Центрального аэрогидродинамического института имени проф. Н. Е. Жуковского. В его состав также должны войти: Центральный институт авиационного моторостроения имени П. И. Баранова, Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем, Сибирский научно-исследовательский институт авиации им. С. А. Чаплыгина, Государственный научно-испытательный полигон авиационных систем.

В докладе были кратко рассмотрены основные аргументы «за» и «против» создания таких центров. В качестве доводов в пользу создания НИЦ отмечается необходимость концентрации ресурсов для выполнения масштабных проектов с высоким уровнем капиталоемкости, решения задачи рациональной эксплуатации высокостоимостных уникальных установок, а также координации исследований, критически важных для экономики и обороноспособности страны. Одним из ар-

гументов «против» является вывод о том, что синергетический эффект от создания таких объединенных коллективов далеко не очевиден.

Сделано заключение, что статус НИЦ целесообразно присваивать наиболее значимым учреждениям науки, обладающим научно-технологической и кадровой базой мирового уровня. Подобные центры имеет смысл создавать для: а) реализации масштабных проектов прорывного характера, требующих высокой концентрации ресурсов, б) для решения задач национального масштаба, в) для реализации крупных международных проектов. Программы деятельности таких центров должны содержать не общие формулировки, такие как «повышение публикационной активности» или «эффективности коммерциализации РИД», которые имели место в программе НИЦ «Курчатовский институт». В них должны быть сформулированы четкие и вполне конкретные задачи, по результатам решения которых будет возможно оценить проведенную работу. Статус НИЦ должен предполагать а) адекватное финансирование, б) снижение бюрократической нагрузки, упрощение процедуры согласования и принятия решений, в) упрощение координации работ. При этом возможно его прямое подчинение Правительству и отдельная глава в Законе о бюджете.

Организационная форма каждого НИЦ должна определяться условиями и спецификой реализации проекта и в каждом случае может иметь свои особенности.

Третьим на пленарном заседании был доклад заведующего отделом ***В. В. Борисова*** *«О ситуации в российской системе школьного образования».* В докладе были приведены примеры излишнего усердия чиновников, работающих в сфере образования, пытающихся контролировать чуть ли не каждый шаг учителя, не обращая внимания на содержательную сторону его работы и препятствуя свободному раскрытию его творческого потенциала. В действительности на протяжении многих лет, и в советское, и в постсоветское время, большинство учителей работали и продолжают работать в режиме самоконтроля, опирающегося на мотивацию выполнять свою работу как можно лучше. Был приведен пример непродуманного внедрения в систему бесплатного основного образования рыночных отношений («принцип деньги идут за учеником»). Наиболее эффективным путем борьбы российского учительского сообщества с указанными недостатками, с точки зрения докладчика, была бы консолидация и самоорганизация профессионалов. Доклад вызвал острую дискуссию об оптимальном соотношении контроля и самоконтроля в образовательном процессе. Во многих выступлениях подчеркивалась необходимость контроля как такового, однако было достигнуто общее согласие относительно того, что этот контроль не должен носить жестко бюрократический характер. Главной целью российской системы управления образованием должно быть создание в сотрудничестве с учителями общей атмосферы поиска эффективных путей развития российского школьного образования, как в отношении учебных программ, так и в отношении наиболее прогрессивных методов обучения.

Пленарное заседание завершилось обсуждением докладов. В большинстве реплик были выделены общие проблемы российской научно-технологической политики: бессистемность, недостаточная содержательность, значительное влияние бюрократии, имитация многих начинаний, когда важным становится некий статус, а не качественное содержание. Директор РИЭПП Е. В. Семенов отметил, что в России в ближайшее время начнется переходный период, когда должна определиться цель развития государства и общества. Основной позитивный итог предшествующего двадцатилетнего периода развития заключается в том, что удалось сохранить неплохой человеческий и ресурсный потенциал. В будущем крайне необходимы крупные проекты, которые стали бы катализаторами развития страны.

По окончании пленарного заседания началась активная работа четырех тематических секций:

- ***Современное состояние и перспективы развития научно-технологического комплекса России.***
- ***Государственное регулирование сферы НИОКТР: правовые и методические основы.***
- ***Международный опыт и проблемы его адаптации к российским условиям.***
- ***Проблемы развития национальной инновационной системы.***

Секция ***«Современное состояние и перспективы развития научно-технологического комплекса России»*** по своей сути была тесно связана с обсуждением тех проблем НТК, которое происходило на пленарном заседании, в частности, в докладе В. Ю. Изосимова. Открыл работу секции доклад научного сотрудника ***Ю. П. Борзовой*** *«Модель организации научных исследований в России».* Доклад носил обзорный характер, наиболее ценным его элементом была грамотная правовая характеристика реально сложившейся практики организации научных исследований в России. В докладе приводились определения «научного исследования», «научно-исследовательской деятельности» и ее основных форм, «научной организации», а также «научных работников». Обстоятельно изложены виды, типы, структура научных организаций и их распределение по секторам. Приведены статистические данные о числе организаций, выполняющих исследования и разработки по государственным заданиям. Проанализированы наиболее интересные и актуальные формы организации научных исследований: государственные научные фонды, государственные научные центры, федеральные научно-производственные центры, инновационные и научно-образовательные центры. Рассмотрены механизмы финансирования научных исследований. Приведен краткий обзор изменений нормативно-правовой регламентации оценки результативности научных организаций. Сформулированы некоторые проблемы организации научных исследований на современном этапе развития науки в России, обращено внимание на недостаток координации действий различных органов власти.

Центральное место в секции занял доклад заведующей отделом ***С. Л. Парфеновой*** на тему *«Перспективная (желаемая) модель организации научных исследований в России»*. В докладе были перечислены характерные черты современной науки, такие как ориентация на инновации, междисциплинарный характер исследований, резкое удорожание материально-технической базы. Эти и другие особенности современной науки предопределяют необходимость развития сетевого взаимодействия и горизонтальных связей в науке. На рубеже XX–XXI вв. иерархическая структура управления научной деятельностью выглядит архаично и не соответствует возросшему динамизму среды. А модель традиционного рынка является слишком атомистичной. В докладе представлено относительно новое для российской науки понятие: в современной научной литературе интерактивные сетевые взаимодействия именуются «коллаборацией». В эпоху быстроменяющихся технологий и высоких скоростей отдельный ученый и даже целые лаборатории в стенах одного НИИ не могут в одиночку решать сложные научно-исследовательские задачи, так как не обладают полным объемом информации и необходимыми ресурсами. В последние годы совместные лаборатории – «коллаборатории», как они называются в практике ОЭСР, получают все более широкое распространение. У. Вульф определил коллабораторию как «...центр без стен, в котором ученые могут выполнять свои исследования вне зависимости от их географического положения – взаимодействуя с коллегами, получая доступ к оборудованию, электронным библиотекам, обмениваясь данными и информационными ресурсами» (Вульф, 1993). Количество коллабораторий в области науки и техники, увеличилось с трех в 1993 году до двухсот в настоящее время – отмечено в докладе. Сформулировано перспективное направление модернизации – развитие временных научных коллективов. В ходе последующего обсуждения доклада С. Л. Парфеновой был сделан вывод о том, что коллаборация исследователей в России эффективнее многих других форм взаимодействия, хотя еще и не полностью осознана всеми. Однако сама жизнь заставляет научные организации сотрудничать друг с другом, обмениваться опытом. Развитие коллаборации потребует качественной нормативно-правовой поддержки со стороны государства.

Выступление заведующего сектором ***Е. В. Осадчука*** было посвящено *путям трансформации существующей модели организации научных исследований в России*. Искомые пути трансформации определяются необходимостью решения проблем отсутствия эффективного механизма взаимодействия науки и предпринимательства; отсутствия опыта организации научных исследований, ориентированных именно на нужды коммерческих компаний. Докладчик описал преимущества временных научных коллективов (ВНК) по сравнению с традиционными структурными подразделениями научной организации. Основным преимуществом такого коллектива является то, что его участники демонстрируют при решении бизнес-задач творческий подход, основанный на объединении в коллективе ученых разных поколений, разных стилей мышления, разных взглядов на изучаемые проблемы. Необходимо создание

системы мониторинга деятельности ВНК и понятной, прозрачной системы оплаты труда участников ВНК в зависимости от их вклада в реализацию бизнес-заказа.

Важное значение приобретает межорганизационное взаимодействие, кооперация временных научных коллективов, которая имеет черты сетевого взаимодействия. Основной вывод доклада: развитие инновационных производств предпринимательским сектором, с одной стороны, и коммерциализация научными организациями результатов своей интеллектуальной деятельности посредством хозяйственных обществ, с другой стороны, являются начальными формами симбиоза науки и предпринимательства. Этот результативный симбиоз – один из результатов трансформации существующей модели организации научных исследований. Проблема в том, чтобы сориентировать эти временные научные коллективы на взаимодействие с предпринимательской средой. Поставить перед ними конкретную проблему, сформировать рабочие группы как со стороны научных организаций, так и со стороны предпринимательского сектора. Возникает огромное количество барьеров: административных, организационных и т. д. Бизнес-заказ ориентирует на эффективную работу и устранение этих барьеров.

В целом три доклада в этой части секции были тесно связаны общей тематикой, взаимно дополняли друг друга. В докладах обозначены не все пути решения проблем, но сами по себе эти темы весьма перспективны для дальнейших исследований.

После перерыва конференцию продолжил объемный доклад научного сотрудника ***Л. И. Рыбаковой*** *«Государственная научно-техническая политика и финансирование науки (опыт 2000–2012 годов)»* В докладе представлены результаты анализа показателей финансового обеспечения сферы исследований и разработок в 2000–2012 годах с точки зрения последовательности реализации мер, обозначенных в принятых в этот период концептуальных документах в области научно-технологической политики.

Государственная политика в области финансирования НИОКР в 2000-е годы сыграла положительную роль с точки зрения значительного улучшения ресурсной составляющей сферы исследований и разработок, вследствие чего была приостановлена деградация кадрового потенциала и укреплена материально-техническая база это сферы. Экономический кризис стимулировал концентрацию ресурсов на ряде приоритетных направлений и в рамках федеральных целевых программ, главным образом, отраслевого профиля. Почти в два раза увеличился вклад сектора высшего образования в выполнение исследований и разработок. Вместе с тем в силу недостаточно корректной расстановки приоритетов и непоследовательности осуществляемых мер не произошло серьезных изменений в механизме финансирования и институциональных изменений в секторе исследований и разработок, которые могли бы создать внутренние импульсы для дальнейшего роста НИОКР и повышения их результативности в условиях рыночной среды. Объем государственных ресурсов, распределяемых на конкурсной основе, невелик. Удельный

вес бюджетных учреждений в общем числе некоммерческих организаций на протяжении анализируемого периода оставался близким к 90%. При стабильном в целом финансировании сектора не всегда стабильно обеспечивались отдельные программы и направления. Предпринятые меры оказались недостаточными для расширения внебюджетного финансирования. Представляется, что при всей важности совершенствования механизмов прямого бюджетного финансирования, следует перемещать акценты в государственной политике с прямой финансовой поддержки сферы генерации знаний на стимулирование спроса на результаты НИОКР. Доклад оставляет обширное поле для дискуссий и более глубокого анализа обозначенных в нем закономерностей и выводов.

С большим интересом было встречено выступление заведующего отделом ***А. Б. Гусева*** на тему *«Стратегия развития вузовской науки в России: перенос западной модели и возможные риски»*. Минобрнауки России выстраивает университетский сектор исследований и разработок близко к образцу развитых стран с применением формально аналогичных подходов и институтов. Предложено использование модели «хищник – жертва», обладающей прогнозными возможностями для оценки ожидаемого количества исследователей вузовской и невузовской науки на период до 2020 года. Выдвинута гипотеза о наличии «университетского пузыря» вследствие позиционирования вузовского сектора науки как точки роста. «Пузырь» заключается в переводе исследований в университеты на фоне кадрового сплочения корпоративной и академической науки. Модель «хищник-жертва» позволила идентифицировать надувание университетского пузыря, разрыв которого обрушивает также и невузовский сектор исследований и разработок. Представлены вариантные расчеты численности исследователей в вузовском и невузовском секторе науки при различном уровне межсекторальной мобильности исследователей из вузовского в невузовский сектор науки. Вызов, с которым сталкивается современная российская научно-технологическая политика, заключается в опасности разукрупнения вузовской науки и принятия мер по ее сдерживанию и своевременному переводу экстенсивного роста в интенсификацию научной деятельности, повышение результативности и востребованности университетских исследований. Необходимо позиционирование вузовской науки не как источника гениальных научных результатов и двигателя сектора исследований и разработок, а скорее как «кузницу» востребованных корпоративной и академической наукой исследователей.

В докладе заведующей сектором ***А. В. Мокляченко*** на тему *«Особенности развития кадрового потенциала науки в России в контексте мировых тенденций»* подчеркивалось, что эффективность высшего образования напрямую зависит от количества и качества профессорско-преподавательского состава. Рассмотрены особенности европейских и американских ВУЗов. Во многих учебных заведениях США результаты проводимых научно-исследовательских работ формируют имидж организации. Европейские ВУЗы являются юридически полностью автономными образованиями. В Европе нет преобладающей модели для

управления высшим образованием, внутренняя структура управления вузом определяется законодательством в каждой стране. Автором затронуты и проблемы мобильности научных кадров. В Европе постоянно создаются многочисленные государственные и негосударственные организации, имеющие своей целью повысить мобильность ученых. В России мобильность ученых стала приобретать все больше схожих черт с положением в странах Запада. Для развития науки и привлечения молодежи необходимо поддерживать международный обмен и мобильность ученых. Реализация мероприятий по развитию мобильности ученых предполагает повышение результативности научных и научно-педагогических кадров, обеспечение соответствия их квалификации мировому уровню и потребностям инновационной экономики, в том числе за счет организации эффективной международной и внутрироссийской мобильности. Общий уровень подготовки научных кадров, их профессиональные компетенции должны обеспечивать постоянную генерацию новых научных знаний в условиях усиливающейся экономической и технологической конкуренции.

Затем начала работу секция ***«Государственное регулирование сферы НИОКТР: правовые и методические основы»***. Открыл работу секции доклад заместителя директора, заведующей отделом ***И. Е. Ильиной*** *«Роль государственной поддержки в формировании рынка результатов интеллектуальной деятельности в России»*. Создание в стране благоприятных условий для внедрения в хозяйственный процесс результатов интеллектуальной деятельности (РИД) является важным фактором социально-экономического развития страны. Сегодня лишь 15–20% выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов предприятий оценивается всего в 0,3-0,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель доходит до 30%. Россия имеет стабильное отставание в вопросах патентной активности. В докладе перечислены факторы, влияющие на рынок РИД, описаны меры государственной поддержки рынка РИД, выдвинут ряд предложений по оживлению этого рынка в России через меры по совершенствованию бухгалтерского и налогового учета РИД. Необходимо вводить налоговые стимулы, развивать административные и судебные системы защиты прав в сфере интеллектуальной собственности. Одновременно должны реализовываться альтернативные механизмы разрешения споров.

Научный сотрудник ***Е. А. Салицкая*** в своем докладе *«Правовые проблемы, сопряженные с выплатой вознаграждения за служебные результаты интеллектуальной деятельности»* отметила, что большая часть РИД создается в порядке исполнения работниками служебных обязанностей или в связи с таким исполнением. Одним из вопросов, возникающих в правоотношениях по поводу служебных результатов интеллектуальной деятельности, является выплата их авторам вознаграждения,

что сопряжено с определенными правовыми проблемами. Рассмотрена правовая база, касающаяся права автора на вознаграждение. Показана эволюция правовых подходов к сущности авторского права, начиная с советских времен и до современной России. Анализ законодательных положений, регламентирующих правоотношения, связанные с выплатой вознаграждения авторам служебных РИД, показывает, что указанные правоотношения сопряжены с рядом правовых проблем. Например отсутствие акта Правительства, устанавливающего минимальные ставки вознаграждения, приводит к применению норм советского права, не отвечающих современным экономическим реалиям. Во избежание конфликтов и для обеспечения надлежащей охраны прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности стороны трудового договора должны уделять особое внимание разработке и заключению соглашения, детально регулирующего размер, условия и порядок выплаты вознаграждения работнику – автору служебного РИД, особенно если речь идет о творческой, научной или изобретательской деятельности.

С докладом *«Оценка деятельности научных организаций: постановка проблемы, российский и зарубежный опыт ее решения»* выступил научный сотрудник ***М. А. Юревич*** Сложность сопоставления научных организаций обусловлена различным характером проводимых ими исследований. Для решения этих проблем используются экспертный, наукометрический и гибридный подходы. При рассмотрении зарубежного опыта оценки научных организаций заслуживает внимания опыт Австралии, где до 2007 года использовались только количественные методы, что привело к снижению содержательности научной деятельности. В то же время в Великобритании более 20 лет используется сугубо экспертные методы оценки. В скандинавских странах количественная оценка преимущественно строится на показателях коммерциализации РИД и библиометрических показателях. В 2009 году принято постановление Правительства РФ, касающееся оценки научных организаций, в настоящее время ведется работа над новыми документами в области оценки научных организаций.

В докладе научного сотрудника ***С. С. Аушкапа*** *«Совершенствование инструментов математической оценки деятельности научных организаций»* сформулированы основные проблемы оценки деятельности научных организаций. К ним относятся: сложность сопоставления успешности научных организаций из разных областей науки; использование показателей, имеющих различную значимость; необъективность искусственного деления научных организаций на группы и, как следствие, необъективная оценка их деятельности. Имеющиеся методы оценки предполагают деление организаций на референтные группы. Это деление происходит искусственно, не основываясь на реальных показателях. Автором предложены два математических инструмента оценки научных организаций, описаны их преимущества и ограничения их использования (возможность/невозможность делить научные организации на группы, возможность/невозможность сопоставления организаций из разных научных областей). Созданные математические инструменты по мнению

автора позволяют использовать как показатели результативности, так и эффективности, подходят для сравнения научных организаций, научных коллективов, отдельных учёных. Они могут использоваться в качестве вспомогательных группами экспертов, так как учитывают лишь формальные количественные показатели.

Первый день конференции закончился обсуждением представленных докладов. Отмечено возрастание важности тематики оценки результативности научных организаций и совершенствования государственной поддержки в области рынка РИД в контексте политики, проводимой Минобрнауки России.

Во второй день конференции работали две секции. Секция ***«Международный опыт и проблемы его адаптации к российским условиям»*** открылась выступлением старшего научного сотрудника ***Л. В. Голощаповой***, посвященным *«Предпосылкам и тенденциям развития рынка результатов интеллектуальной деятельности в России»*. Основной тезис доклада заключался в том, что налоговая политика должна быть комплексной и сбалансированной. Неэффективно увеличивать одни налоги, одновременно снижая другие, без должного анализа последствий и ожидаемых результатов.

В докладе ведущего научного сотрудника ***В. Г. Напреенко*** *«Внутренние и внешние вызовы для научно-технологического комплекса России»* перечислялись такие тенденции, являющиеся одновременно вызовами для российского НТК, как глобализация, демографические проблемы (в том числе старение населения), нарастание стратегической нестабильности мировой экономики, усиление роли инноваций в социально-экономическом развитии. Нарастает конкуренция за технологии, ресурсы, рынки сбыта. Ведущие страны мира переходят к шестому технологическому укладу. Внутренние вызовы связаны главным образом с исчерпанием ресурсов. Многие российские отрасли неконкурентоспособны, значение этого обстоятельства повышается в связи со вступлением России в ВТО, планами по вступлению в ОЭСР и другие международные организации. Должна присутствовать политическая воля, чтобы грамотно выстроить стратегические ориентиры с учетом ведущей мировой практики, но отталкиваясь от российских условий.

Заведующая сектором ***И. В. Биткина*** выступила с докладом на тему *«Тенденции в секторе государственных научно-исследовательских институтов (НИИ) стран-членов ОЭСР»*, в котором, в частности, было определено, с чем связана необходимость реформирования системы государственных НИИ в странах ОЭСР. Автор выделил следующие основные тенденции в секторе государственных НИИ: сосредоточение на прикладных исследованиях, изменение структуры НИИ, переход на конкурсное финансирование, усиление связей и интернационализации, стремление НИИ к увеличению своего научного значения. Рассмотрены причины изменения степени интернационализации НИИ, изменения результативности деятельности государственных НИИ. Определены основные вызовы, стоящие перед государственными НИИ в странах

ОЭСР в ближайшие пять лет. И. В. Биткина провела аналогию с российскими условиями по каждой из выявленных тенденций. Учитывая опыт ОЭСР, России целесообразно повышать долю конкурсного финансирования в форме грантов на научные исследования и оптимизировать деятельность государственных отраслевых научно-исследовательских учреждений.

Заведующий сектором ***Д. В. Соколов*** сделал доклад на тему *«Публикационная активность как наукометрический индикатор: международный опыт и российский контекст»*. Публикационная активность – один из способов оценки научной деятельности, основанный на сборе и анализе информации о научных публикациях. Поскольку современная наука основана на постоянной кооперации, обмене мнениями и взаимной критике, публикации выступают одним из важнейших компонентов научной деятельности. Возникает необходимость в сборе и упорядочивании всей информации, которая связана с научными публикациями. На международном уровне наиболее известными и востребованными являются две системы, одна из которых имеет американское происхождение (Web of Science), а другая – европейское (Scopus). Автор отметил, что вклад России в мировой публикационный поток невелик, но все-таки достаточно заметен и находится на уровне таких европейских стран как Дания, Швеция, Польша. Основными функциями публикационной активности в странах ОЭСР являются мониторинг научной деятельности на международном и национальном уровнях, помощь в ориентации на рынке высшего образования. В России публикационная активность пока остается лишь фактором престижа, и предстоит сделать большие шаги по приближению российской практики к практике ОЭСР.

Научный сотрудник ***А. М. Корнилов*** рассказал *о реформировании сети центров коллективного пользования (ЦКП) с учетом актуального зарубежного опыта*. Основное внимание было уделено опыту Индии. В настоящее время многие ЦКП в России не ведут «прорывных» для страны исследований, действуя в рамках сложившейся практики. Было отмечено, что Министерство образования Индии выстраивало взаимодействие между оборонно-промышленным комплексом и гражданским сектором страны, четко расставляя приоритеты. Подобный опыт может быть полезен и для России.

На секции ***«Проблемы развития национальной инновационной системы»*** был представлен доклад заведующего сектором ***А. В. Грибовского*** *«Особенности инновационных процессов и их государственного стимулирования в современной экономике»*. В нем были рассмотрены особенности инновационных процессов в современной экономике, показано, что в настоящее время снижается значимость исследований и разработок как источника знаний для инноваций. По мнению докладчика, успехи индустриальных стран во многом связаны не столько с НИОКР и выпуском высокотехнологичной продукции, сколько с продуктивным использованием новаций во всех отраслях и сферах хозяйственной деятельности. Все отрасли экономики становятся наукоемкими в широком смысле этого слова, адсорбируя поток управленческих, финансовых

и коммерческих инноваций. Большинство инноваций в промышленно развитых странах появляются по инициативе потребителей или в ходе общения между производителями и потребителями, что во многом снимает остроту вопроса, связанного с потенциальным спросом на них. В этих условиях роль новаторов постепенно снижается, начинает преобладать активность предпринимателей-имитаторов. Так, на сегодняшний день западные эксперты в области аудита инновационных проектов относят к действительно новаторским только около двух процентов инновационных программ. Согласно данным зарубежных исследователей, затраты имитаторов на НИОКР на 35–40% меньше, чем у инноваторов, поэтому активное развитие процесса имитации чужого опыта и технологий позволяет поддерживать экономический рост при минимизации рисков и издержек, связанных с разработкой новых продуктов. В докладе были рассмотрены также направления трансформации основных инструментов государственного регулирования и стимулирования инновационных процессов в современных условиях.

Заведующая сектором ***С. Е. Ушакова*** выступила с докладом *о режиме «патентного ящика» в странах ЕС и возможности его адаптации к российским условиям*. В настоящее время Россия занимает одно из первых мест по объему прямого государственного финансирования исследований и разработок, в том числе и тех, которые осуществляются в бизнес-секторе, при этом бизнес неохотно встает на путь расширения затрат на НИОКР и последующее патентование результатов интеллектуальной деятельности. Во второй половине 2000-х годов (а во Франции еще в 2001 году) ряд европейских стран принял закон, известный под названием «Патентный ящик», направленный на стимулирование инновационной деятельности предприятий. В докладе раскрыты его основные составляющие. Общий вывод докладчика: налоговый режим «Патентный ящик» может оказаться действенной мерой, которая окажет благотворное влияние на технологическое развитие страны, но важно оценить, во сколько он обойдется бюджету, не перекроют ли потери от введения этого режима полученные от него выгоды.

С завершающим работу секции докладом выступила заведующая сектором ***В. В. Сергеева***. В ее докладе: *«Проблемы организации сбора и интерпретации статистической информации об инновационной активности организаций в России»* были перечислены проблемы организации сбора статистических данных об инновационно-активных организациях, а именно: не ведется учет инновационно-активных организаций, осуществляющих некоторые виды экономической деятельности; наблюдается низкая заинтересованность организаций в предоставлении информации в органы статистического наблюдения; отсутствуют работающие механизмы воздействия. Автор доклада обозначил проблемы интерпретации статистических данных об инновационно-активных организациях и пришел к выводам о целесообразности расширения охвата текущего статистического наблюдения инновационно-активных организаций; о необходимости стимулирования заинтересованности организаций в предоставлении информации в органы статистического

наблюдения; а также предложил учитывать данные об организациях, внедривших новую/усовершенствованную технологию или производивших новую/усовершенствованную продукцию за последние 2–3 года, предшествовавших отчетному.

Всего на конференции был представлен 21 доклад. В обсуждениях приняли участие ведущие сотрудники института, а также приглашенные специалисты из государственных учреждений и образовательных организаций. В итоговой дискуссии отмечено, что с каждым годом повышается уровень проведения и качественно меняется тематическая структура конференции, содержание докладов более ориентируется на практику. Повышается профессионализм в подготовке и представлении докладов, они становятся более однородными по качеству. Положительным итогом является и тот факт, что повысилась активность молодых исследователей, недавно пришедших в РИЭПП как из государственных учреждений, так и из образовательных организаций и бизнеса. Еще одной особенностью этого года явилось то, что многие доклады вписывались в новое магистральное научное направление – выработку новой перспективной модели организации научных исследований в России с учетом современных вызовов и угроз для научно-технологического комплекса. В целом в институте произошла консолидация усилий по основным направлениям исследований, доклады стали четче соответствовать профилю института и потребностям заказчика в лице Минобрнауки России. Многие темы докладов будут раскрыты в последующих статьях, публикация которых запланирована в ближайших (в том числе и в настоящем) номерах Альманаха «Наука. Инновации. Образование».

Соколов Д. С.